

وهذا المقال وإن كتب عليه أنه نقلًا عن صفحة
 « الحياة المصرية » بجريدة الشرق الأوسط فما ذلك
 إلا لاعتناء جريدة الشرق الأوسط حقها في سبق
 نشره بينما هو قد تناولته من كاتبه بحكم الدالة
 عليه وعلى الشرق الأوسط حرصًا على مواكبة
 الموضوع الذي نشرته بقلمى نقلًا عن جريدة الجزيرة
 كما التمسيت أن يكون فيه بعض التلاحم مع المقال
 الذي كتبه الدكتور يوسف العميدان وكيل وزارة
 الصحة في هذا العدد بعنوان «شفاء النفس بالنفس»
 وذلك حرصًا منى على التكامل بين هذه المواضيع ..

والله ولي التوفيق .

رئيس التحرير

علاج السرطان

على طريقة قدماء المصريين

بالكي بالنار

د. أحمد نبيل أبو خبطة

● نقلًا عن صفحة « الحياة المصرية » التي يمسدها
 الدكتور أحمد نبيل أبو خبطة
 الأستاذ المشارك بجامعة الملك
 عبد العزيز بجدة ونشرها
 بجريدة الشرق الأوسط .

الأمراض السرطانية بعد مرور آلاف السنين ،
يكتشف العلماء في القرن ١٩ أن
أورام الجسم سواء الخارجي منها
أو الداخلي تزول عندما يصاب
المريض بالحمى وارتفاع درجة
الحرارة .

وبذا أصبح هناك علاقة سببية
بين الأورام وبين الحرارة يراها
ويؤكدها الأطباء .

الطب البلدي

وفي بحث عن التطبيب البلدي
والتداوي بالكي والنار ، ذكرنا
استاذنا الفاضل / محمد حسين
زيدان - الكاتب والمؤرخ السعودي
المشهور ، في مقالة شيقة نشرتها له
مؤخرا جريدة الجزيرة السعودية ،
ذكرنا بأن الانسان كان في حاجة
دائمة الى النار التي لم يعرفها
الا بعد أن رآها - فبالنار وحدها
يمكن كبح قذرة العقرب ، والفساد
مفعول لدغة الثعبان ، وكأنه
أحدث الأمصال الطبية المعروفة ،
وهذا ما كان يتبعه أهل الصحة .
ومن بعدهم أهل البادية ، وحتى في
وقتنا الحاضر بين أهل المدن .
كما ذكر لنا الأستاذ الكاتب
قصصا حقيقية أبطالها من الأطباء
العرب ، استخدموا الكي بالنار

السرطان ، المرض اللغز المحير ،
مازال يتفشى بين الناس .. والعلم
أمامه يقف عاجزا وحائرا .
وبالرغم من النجاح المدهش الذي
حقته عمليات استئصال الأورام
الغريبة بالعمليات الجراحية ،
والعلاج بالعقاقير الكيماوية
السامة ، وبالأشعة الذرية ،
وباستخدام طرق علم المناعة
الحديثة وغيرها ، الا أن العلاج
المثالي ضد السرطان ما زال مجهولا
وبعيد المنال . فنحن حتى الآن
لا نعرف على وجه التحديد أسباب
هذا المرض ، خاصة وأنه ليس
بمرض واحد بل عدة أنواع
مختلفة .

ومن ضمن المحاولات الجديدة
لعلاج السرطان والتي استقى
فكرتها العلماء من قدماء المصريين
هو العلاج بالحرارة أو الكي
بالنار . فلقد بينت الرسومات
الموجودة على أوراق البردي التي
خلفها قدماء المصريين منذ نحو
خمسة آلاف سنة ، أن علاج
تورمات الجسم كان يتم عن طريق
الكي بالنار . وأظهرت هذه
الرسومات كيف كان يدخل الطبيب
المصري القديم عصا حديدية
ساخنة لدرجة الاحمرار داخل
الورم للقضاء عليه . والغريب في

اشعة الميكروويف والراديو

والطريقة الجديدة تتلخص في استخدام نوعين من الاشعاعات طويلة الموجة : اشعة الميكروويف ، واشعة الراديو . هذين النوعين من الاشعة عند تعريضهما الى الأنسجة الحية الطرية يتولد عنهما حرارة شديدة نسبيا قد تصل الى أكثر من ٦٠ درجة مئوية . فمن خصائص اشعة الميكروويف مثلاً أن عند مرورها داخل الورم السرطاني الخبيث تحدث اثاراً شديدة لجزئيات الماء والبروتين داخل نسيج الورم مما يؤدي الى حدوث احتكاكات وتصادمات عنيفة بينهما ، الأمر الذي عنه تتولد الحرارة . ولقد توصل الى هذه الطريقة كل من ميشيل سالزمان (مهندس كهربائي) وجورج ساماراس (خبير أعصاب) الباحثان في جامعة ميريلاند بأميركا . وركز هذان الباحثان على نوع من التورمات السرطانية المعروفة باسم :

Glioblastoma Multifome

والوجودة في الدماغ . هذا النوع من السرطان يصيب سنوياً أكثر من ١٠٠٠-١ شخص في أميركا وحدها . وطريقة علاج

لعلاج كثير من الأمراض مثل : تضخم الطحال ، والصفرام (اليرقان) ، والالتهاب الرئوي ، وأمراض اللثة ، والجروح الغائرة وغيرها . ولقد تكلفت أغلبية هذه المحاولات بالتجاح وبشفاء المرضى .

استراتيجية جديدة

ولقد استفاد خبراء اليوم من مثل هذه الشواهد والأدلة ، لوضع استراتيجية جديدة لعلاج الأورام السرطانية الخبيثة باستخدام الحرارة . وأطلقوا على هذا النوع الجديد من العلاج ، الذي لم يكن معترفاً به من قبل بصفة رسمية ، العلاج بالحرارة الزائدة . وكانت Hyperthermia

أكبر مشكلة واجهت البحوث ، في هذا الصدد ، هي كيف يمكن تلافي المضاعفات التي تخلفها الحرارة أو الكي بالنار وراؤها ؟ مثل تهتك وحرق أنسجة الجسم السليمة القريبة من مكان الورم . وبعد بحوث مضيئة استمرت عشر سنوات ، أعلنت مؤخراً عن طريقة مثالية لعلاج الأورام السرطانية بالحرارة دون أخطار ومضاعفات جانبية .

الطريقة على ١٧٥ مريضاً يعانون من سرطان الرئة والكبد ، ولكن باستخدام موجات الراديو . وأكد ستورم بأنه نجح في إزالة عدد من الأورام الخبيثة من بعض المرضى ، حتى أنهم أصبحوا الآن يعيشون حياة طبيعية .

وتؤكد كافة النتائج الأخرى على أن علاج السرطان بالحرارة أثبت فعاليته بدرجة كبيرة غير متوقعة ، خاصة عندما يجري العلاج بمساعدة العقاقير الكيماوية الموقفة لنمو الأورام الخبيثة . صرح أحد الخبراء حديثاً أن العلاج بكمي الأورام السرطانية لا ينجح منه الآن أية خطوة ولا مضاعفات جانبية يمس العلاج الجراحي واستخدام العقاقير الكيماوية وأشعة اكس التي لا تغلو جميعها من المضاعفات والآثار الجانبية غير المأمونة .

هذا النوع من الأورام تتلخص في فتح الدماغ والوصول الى مكان الورم الخبيث . وهنا يغرز الطبيب في الورم سلكاً رفيعاً للغاية ويتصل بجهاز توليد أشعة الميكروويف .

ويمكن التحكم في درجة حرارة السلك بجهاز تنظيم درجة الحرارة . وعادة لا تزيد درجة حرارة السلك عن ٥٠ درجة مئوية . وتستغرق فترة العلاج على هذا النحو مدة ساعتين ، تكرر مرتين لا غير . أما عن نتائج التجسربة فهي لازالت في طي الكتمان - ولو أن « سلزمان » صرح مؤخراً بأنه متفائل بشدة ، وخاصة أنه إذا ما نجحت هذه التجربة على نسيج حساس مثل الدماغ ، فإنه من الأولى أن تنجح على أنسجة أخرى مثل الرئة والكبد وغيرها .

أبحاث مماثلة

كما صرح مؤخراً كريستيان ستورم الباحث في جامعة كاليفورنيا ببلوس أنجلوس ، أنه اتبع نفس

مخطوطة عنوان السعد والمجد تأليف : عبد الرحمن بن ناصر تحقيق : د. محمد سعد الشويمر

وصف المخطوطة :



- ٢ -

في استعراضنا لاسم الكتاب ، قلنا بان النسخة التي رجعنا اليها صورة عن مسودة « نسخة خطية موجودة في مكتبة أرامكو بالظهران بالمملكة العربية السعودية ، وأشرنا الى رقمها هناك ، وفي مكتبة دار الملك عبد العزيز بالرياض ، التي تحتفظ بنسخة مصورة عنها رقم « ٣ » في فهرس المخطوطات .

لكن المؤلف حقا ، عدم استطاعتي الاطلاع الا على الجزء الاول ، الذي بدأ المؤلف أحداثه من نهاية تاريخ ابراهيم بن عيسى - كما يقول - .

وقد رسم المؤلف لنفسه بان يسكون كتابه ذيلًا لتاريخ ابن عيسى (١٢٧٠ - ١٣٤٣هـ / ١٨٥٤ - ١٩٢٥ م) كما كان تاريخ ابن عيسى ذيلًا لتاريخ ابن بشر (١٢١٠ - ١٢٩٠هـ / ١٧٩٥ - ١٨٧٣ م) ، كما قال المؤلف نفسه في مقدمته . .

ولعل هذه المثالة . مع ما اكتشف تاريخ الشيخ ابراهيم بن عيسى من ملاهيات . جعلت الظنون تساور الباحثين . والأقوال تتباين عن أسباب فقدان الجزء الثاني من تاريخ ابن عيسى . مما أوجب خروج رأي لعبد الله فلبني (١٣٠٣ - ١٣٨١ هـ / ١٨٨٥ - ١٩٦٠ م) يقطع فيه بأن الجزء الأول من تاريخ عبد الرحمن الناصر . هو الجزء الثاني من تاريخ ابراهيم بن عيسى . وأن عبد الرحمن بن ناصر كان دوره ينحصر في شطب الكلمات غير المستحسنة وهذه الأسباب التي توهنها فلبني . قد رد عليها المؤلف برسالة بعثها للشيخ حمد الجاسر . بتاريخ ١٣٨٠/٩/١ هـ . تعقيباً على ما نشر بمجلة البسمة عام ١٣٨٠ هـ .

نشر الشيخ حمد الجاسر بعض هذه الرسالة بمجلة العرب التي تصدر بالرياض الجزء العاشر ربيع الثاني عام ١٣٩١ هـ [انظر الفقرة ٣ من المظاهر البارزة عند المؤلف بهذا البحث] .

وقد قال عبد الفتاح أبو غلية في بحثه : مصادر تاريخ الجزيرة . الذي قدمه للتدويع العالمية الأولى لدراسات تاريخ الجزيرة العربية . بجامعة الرياض كلية الآداب . بأن الشيخ حمد الجاسر . روى له : أن المؤلف قال له : بأن لديه أربع نسخ معتمدة . من هذا المخطوط . فقد أهدى واحدة للملك عبد العزيز . والثانية لولي العهد . والثالثة لسو الأمير محمد بن عبد العزيز . والرابعة للملك فيصل . وكان قد طلب طبعا . وأعتقد أن مسودة هذا المخطوط هي أصل النسخ المبيضة [ص ٤] .

بدأ الشيخ عبد الرحمن بن ناصر تاريخه هذا بعام ١٣٠١ هـ . وانتهى في الجزء الأول بعام ١٣٥٥ هـ . وبالتحديد في شهر رمضان من هذا العام عندما قال : وفيها - أي في سنة ١٣٥٥ هـ . التي بدأ أحداثها من ص ٣٣٥ - كتب الامام أيده الله . الى جميع رعيته بأمرهم بتقوى الله . والعمل بما يرضيه . وأن يتجنبوا معاصيه . ويخرجوا لطلب السقيا . فخرجوا للاستسقام أول يوم من شهر رمضان . وسبقوا عن آخرهم . وثبت العشب والكمأة ورخصت الأسعار .

ثم اتبع ذلك مباشرة . وبدون فاصل . أو تنويه بقوله : « آخر الجزء الأول من كتاب عنوان السعد والمجد . ويتلوه الجزء الثاني ان شاء الله تعالى . وبه الثقة . ولا حول ولا قوة الا بالله العلي العظيم . وصلى الله وسلم على نبينا محمد وآله وصحبه » [المخطوطة ص ٣٤٠] .

أما الجزء الثاني ، فلابد أن المؤلف بدأ من حيث وقف في الجزء الأول ، إلى قرب وفاته - ١٣٩٠ - ، ذلك أنه لم يكن يهتم بوضع الزمن التاريخي لما يكتبه في تاريخه ، أو للورقة المربوطة بالجزء الأول ، والموجهة لسو الأمير مساعد ، والتي ينسب فيها عن بعض للجزء الثاني الذي جمعه أولا ، ثم استكماله ، مع أنه يعترف فيه بالنقصان ، وأنه سيصلحه عندما قال : « لاحق غير أن شاء الله ، أرسلنا الثاني ، وهو الذي جمعناه أولا ، ولا يخلو ويصلحه بحول الله وقوته » [المخطوطة ص ١] ، ورغم أن الفترة التي بحثها المؤلف ، والمتعلقة بتاريخ الملك عبد العزيز رحمه الله ، وبالبلاد السعودية ، قد غطيت من الدارسين لأحداث هذه البلاد ، والراصدین لسجل حياة المغفور له الملك عبد العزيز ، إلا أن الباحث المستقصي يهمل الاطلاع على هذه المخطوطة ، التي لا تخلو من جوانب لم يسبق إليها المؤلف ، في تدوينه لأحداث اجتماعية ، تتعلق بموضوعات لم يلتفت إليها أحد غيره . . كما أن كل مؤلف له زاوية خاصة ، ومشرب متميز ، وطريقة تختلف عن غيره . .

وفي هذه الوجهات مدخل يستشفه المستقصي ، ويدركه المتعمق في مجريات الأحداث يعطي للمخطوطة أهمية خاصة ، وميزة منقردة .

وهذا ما نلح بعضه في الجزء الأول من هذا التاريخ ، حيث أبان المؤلف عن أشياء لم يتطرق إليها غيره ، ورصد معلومات غفل عنها كثير من الباحثين قبله ويعدده . ذلك أن كل مؤلف لا يخلو من جديد ، وكل جديد لا يعدم القارئ فائدته .

وبالنسبة للجزء الثاني فقد قال عبد الفتاح أبو خليفة ، في بحثه المقدم لكلية الآداب بجامعة الرياض : « بأن الشيخ حمد الجاسر قد اطلع على الجزء الثاني » [راجع بحثه] .

وأتوقع أن النسخة متكاملة بمكتبة سمو الأمير مساعد ، الذي عرف عنه حبه للعلم ، واقتناء الكتب .

والجزء الأول الذي رقت صفحاته حديثا ، يقع في ٣٣٠ صفحة ، رغم أن آخر صفحة فيه كما مر بنا تعمل الرقم ٣٤٠ ، ذلك أن هذه النسخة بها صفحات متكررة عند التصوير . .

كما أن بعض الكلام لا يأتي مستقيما ، والأحداث غير متسلسلة ، مما أتوقع معه وجود سقط في الصفحات ، أو سهو من المؤلف ، حيث أن أحداث عام ١٣١٣هـ لم ترد عنده ، والكلام بين الصفحتين ١٨٧ و ١٨٨

غير مستقيم . ومثل هذا ما بين ص ٢٨٥ وص ٢٨٦ . علاوة على وجود تكرار ما بين ص ٢٨٦ . وص ٢٧٤ . أما ص ٣٠٧ فيبدو أنها مكسلة له ص ٢٩٠ (١) لوجود كما جاء الرقم ليثبت أن الورقة الموجهة لسمو الأمير مساعد هي بداية الجزء الأول . وأعطاهما رقما متسلسلا . كأول صفحة من الجزء الأول . وهي لا تمت له بصفة .

حجم هذا الجزء القطع المتوسط بمقاس ٢٠ × ١٤ سم . ومعدل أسطر كل صفحة ١٦ سطرا . وتوجد صفحات يبلغ عدد الأسطر فيها ١٨ أو ٢٠ سطرا . و صفحات أقل من ذلك ما بين ١٢ . ١٥ سطرا .

وهذا يختلف بحسب نوعية الكتابة . ودقة من القلم الذي يكتب به . أو سبافته . أما معدل كلمات السطر الواحد فهي سبع كلمات . هذه النسخة من الكتاب يبدو من خطها . وكثرة أخطاء الكاتب . وتعديلاته . وتشطيباته . أنها بخط المؤلف . وأنها هي المسودة التي لم تنقح . وهذا ما دفع أبو علي إلى التأكيد في بحثه المقدم لجامعة الرياض . حسبما اعتمد عليه من أراء بعض عارفي المؤلف . أن هذا الخط هو خطه بيده . وأنه قد عرف عنه حسن الخط . كما أنه ناسخ أكثر منه مؤرخ . وأن هذه النسخة هي المسودة لكتابه [ص ٢] .

والمتتبع لهذا الكتاب يندر أن يمر به صفحة لا تعديلات فيها . بل بلغ الأمر بالمؤلف إلى أن طمس أسطرا تصل إلى ثلث صفحة . أو نصفها . ليملق في العاشية معلومات تصحيحية لما أراد تبينه . ويظهر مثل هذا جليا في الصفحات [٣٧ . ٦٣ . ٧٦ . ٧٩ . ٨٤ . ٨٩ . ١٠٨ . ١٠٩ . ١١٢ . ١٢٦ . ١٤٨ . ١٤٩ . ١٥٠ . ١٦١ . ١٦٢ . ١٦٤ . ١٧٧ . ١٧٩ . ١٨١ . ٢٣٩] .

أما عن الحواشي . والتعليقات . التي نستنتج بأنها معلومات إضافية . وضع للمؤلف أهميتها . أثناء مدارسته ما كتب على الشيخ عبد الله المنقري (١٢٨٧ - ١٣٧٣ هـ / ١٨٧١ - ١٩٥٣ م) . أو أنها تبينت له من مصادر أخرى . بعد أن تأكد لديه لصور مؤلفه عن استكمالها . فجاء ليلعتها بأماكنها . فأنها من الكثرة عند بحيث يصعب حصرها . وبالقاء نظرة خاطفة على هذه المخطوطة . يرى القارئ هذه الصورة متكاملة وبارزة عند المؤلف .

وتردد المؤلف في كتابه هذا ، ليست بمحاولة استكمال المعلومات التي تنقصه ، أو بتصحيح ما أورده من معلومات بعد أن وجد معلومات أخرى ظن أنها صحيحة ، ولا باستدراكه على المعلومات التي أوردها ، ويصححها بنفسه حيث يذكر في العاشية كلمة صح ليؤكد للقارئ أن المعلومات الجديدة التي أضافها أصح .

ولكن أيضا يبدو لنا شيء من التردد في أماكن يتركها بياضا ، مما يدلنا على أن المؤلف مقتنع من نفسه ، بأنه لم يستكمل هذا الأمر ، ولذا ترك هذا المكان خلوا . على اعتبار أنه سيعود اليه بمعلومات يضعها في مكانها ، ولكن سها عليه ذلك . أو أن المعلومات لم تتوفر لديه كما في ص ٢٢٥ . و ص ٢٢٦ . في أحداث عام ١٣٤٤هـ . و ص ٢٢٦ ، في أحداث عام ١٣٤٨هـ . بعد ذكره لوفاة الشيخ سليمان بن سحمان ، والشيخ سعد بن عتيق . كأنه أراد أن يوضح أسماء من أخذ العلم عن كل منهما ، فلم يتمكن من ذلك .

كما يتجلى تردده في تعديد الأرقام ، أو أسماء الرجال كما في ص ٥٨ . ص ٦٢ ، وفي حديثه عن موضوعات لم يستكملها ، فيقول كما سيأتي ان شاء الله ، على اعتبار أنه سيزيد الموضوع وضوحا ، ولكن الأحداث تمر به ، وينساق في ذكر ما بعدها ، ولا يذكر شيئا كما في ص ٨٠ ، ص ٨٢ .

والمؤلف في مخطوطته هذه لا يمتنى بتجويد الخط ، ولا يهتم بعلامات الترقيم ، ولا يضع اعتبارا للعناوين الجانبية ، أو البدء في أول السطر ، في كل المعلومات الجديدة التي يوردها . وهذه الناحية ذات صبغة في التأليف والاخراج الحديث .

وخط المؤلف وسط يميل الى النسخ في بعض حروفه ، والثالث في بعضها ، لكنه لا يهتم بالسكن ، والنقط لبعض الحروف ، مثل النون في منه وعنه ، ويقطع بعض الحروف ، حيث يجد القارئ نفسه مضطرا للارتباط بالمعنى ، أو الالتزام بالترينم ، التي تقربه من فهم المراد .

ولا يستطيع المتتبع للمؤلف في كتابه هذا معرفة السنة التي يريد بها ، الا بتقليب الصفحات ، والعودة للسنة التي أرادها في صفحات كتابه السابقة لهذا الحدث ، دون أن يبرز هذا العنوان بخط ، أو قلم مغاير لمألوف كتابه .

لكنه يحاول أن يبرز اسم السنة بحروف أكبر من مألوف خطه في هذا الكتاب ، ولو كان ذلك في أثناء السطر .

ولا نحمل المؤلف شططا في هذا الأمر الذي لا تثريب عليه فيه . فقد كانت هذه عادة سار على متوالها المؤلفون قبله . . وما هو الا متبع لهم . فترسم خطاهم .

كما أن المؤلف سار في سرده للمعلومات على طريقة المؤرخين من بني جلده . وسلك مسلك ابن عيسى . وابن بشر . وابن غنم . . وهذه المنهجية هي ذاتها أسلوب الطبري (٢٢٤ - ٣١٠ هـ / ٨٢٩ - ٩٢٢ م) في تاريخه . وفي سرده للأحداث .

الا أننا عندما نوردنا هنا . فما هي الا رغبة من المؤلف نرجوها . بمد ما أعطى بصمات نفسه . وظل شخصيته . بأن غير هذه الطريقة . وبدل في نمطها . لأنه عاش في العصر العاشر حيث يلمس في الكتب التي بدأت تبرز في المكتبة العربية . طريقة في التبويب . ونمطا في الترتيب . يعطى للكتاب نمطا . وللقارئ تشويقا وراحة .

هذا الشكل الجديد يعطي أيضا للمؤلف وزنا . وللمعلومات مكانة بارزة . فتتطلع نفس القارئ لهذا التجديد . وترتبط حواسه بما قدم أمامه .

ولا يخفى من قدر ومكانة هذا المخطوط . علميا وتاريخيا . ما وقع فيه المؤلف من أخطاء قليلة لغوية . ونحوية . ببعضها ضعف مستواه في علوم اللغة العربية . وتقويم قواعدها .

كما لا ينقص من منزلته . ما يتراوى أمام القارئ من هفوات تاريخية مصدرها التردد الكثير عنده . ورغبته في تصحيح الأخطاء . وتأكيد المعلومات .

فهاتان الظاهرتان - وإن كنا سنلم بنماذج مما وقع فيه المؤلف . على سبيل تسليط الضوء فقط - . أتوقع أن المؤلف يستطيع تفاديها . لو أتيح له فرصة أطول لتنسيق جهده هذا . وبلورته في صورة نهائية . بل لعله قد استدرك هذا فيما نلحه في نسخته الأربع المار ذكرها .

ولا نستطيع أن نعطي حكما مطلقا بذلك . وأنه أزال بعض النقاط التي تغير المعنى . وأرادها - فيما يبدو - فواصل بين كلام وكلام . كالنقطة في قوله : استقر . ودر . إذ جعل نقطة بعدد الراء في الحالين يتوهمها القارئ زاء [ص ٥] .

ومع هذا فكم ينبغي كل مهتم بالعلم والتاريخ في بلادنا . أن كل مدينة وقرية من بلادنا المتراصة من حوران وجيران جنوباً حتى شوك وأصراف الشام والعراق شمالاً . أنتجت واحداً كاس المصفاة هذا ، ليرصد لنا ما ارتسم في محيطته . وما دار في مجتمعه من معسومات تاريخية . وعادات اجتماعية . لأي حقبة زمنية .

فبلادنا بمنى العجاجة الى من يرصد معسوماتها المتناثرة . ويجمع شتات ما تفرق من معارفها . خاصة وأن ما كتبه الأحرار هنا . ما هو إلا أسلوب أمدوه هنا . ومعلومات استقوها من أمثال هذا الرجل . ودورهم في ذلك التنسيق والإظهار في أسلوب جيد . وثوب جديد . فعلمهم في ذلك حكم التاجر الذي يحس طريقة العرض لتجارته . أو يجسّد أسلوب التعليل . وطريقة العرض . اللهم إلا اشخاص أتيج لهم فرص مادية في العلاقة والمكانة . فدوتوا من واقع سمعهم وشاهداتهم .

أخطاءه اللغوية :

يتضح - كما أثرنا - أن حصيلة المؤلف في اللغة العربية قليلة . وأن بضاعته ينقصها التشبع والكمال .

ولذلك كثرت عنده الأخطاء في اللغة . والخط . والرسم الإملائي . والتركيب المعوي . ولا ينبغي بالهمزات إذا لا يفرق بين القطع والوصل . ولو كانت هذه الطريقة مطردة عنده لقمنا أن عادة الكتّاب في عهدنا تسير على هذا المنوال .

لكنه يأنى بها في مواطن متعددة . ويعملها في مواطن آخر . . مما يجعل مجال الملاحظة وارداً . والاشارة لازمة .

ألا أن كثر هذه الأخطاء وضوحاً عنده . النحو ، الذي يغفل عنه حيناً . ويتردد حيناً آخر .

ففي اللغة مثلاً : -

- يغفل الهمزة في المؤرخون . فيقول . المؤرخون . مع أن عملها أرح . وقد أوردنا في عدة مواضع . ومثلها همزة هؤلاء . كما في ص ٢٠ . عندما رسمها . هؤلاء . بدون همزة على الواو . . وشاهدة الأفعال الهمزات أو تسهيلها عند المؤلف كثيرة .

- ينقطع الـكلمة الواحدة بين سطرين . وحسده من الكثرة هذه بحيث يصعب حصرها . حد مثلا ص ١٤ كلمة . والأخر . . فسمها بين سطرين . وص ١٥ كلمة . أطلأها . ممن . أطلأ . في سطر . والهمزة وعاء في سطر آخر . ولم يصطلحوا . ص ١٧ كلمة . قرىها . جعل . قر . في سطر . . يبا . في سطر آخر .

وهكذا في بقية الصفحات يجد القارىء مثل هذا بكثرة .
- يقول في ص ١٧ . وانطلماس معالها . ودورومها . . أتوقع أنه يقصد . ودروسها . لأنه محرم بالسجع . إذ الجمجمة قبلها . بعد القول تنموسها . . من جهة . ومرة أخرى فلا معنى . لدورومها . . ولا مدلول لها في اللغة .

- في ص ١٩ يقول . معطع عفيفهم المدو . . ولا معنى لكلمة . معطع . هنا . ولعله يريد . تسلط .

- يجعل جمع فعائل . على فعائل بالياء دائما بتسهيل الهمزة وإعادتها لأصلها مثل المطايع ص ١٨ . والوقاييع ص ٢٢ . وطوايف ص ٢٣ .

- لم يتصح المفهوم الكامل من الحصة . فعد ذلك صار للبلاد الجديدة شهرة وأهمتها وعلماء كانوا في حريرة العرب هم القدوة . . فأيتمتها لا معنى لها ولعله يريد . أنتمها . فقلب الهمزة ياء كمادته . . ثم لعله يريد أن يقول . وخرج منها علماء كانوا

وفي النحو . وهو جزء من اللغة العربية . يشير الى بعض ما تناود لديه من حقوات : -

- زيادة الفاء . في هذه الصارفة . ثم انهم فلم يراوا . ص ٢٦ .

- يقول في ص ١٤ . نحوا من احدا عشر سه . . والتصيير دائما يتبع المصير في التذكير والتأنيث . . ولما كان المصير مؤنثا . وجب أن تكون الجسلة هكذا : احدى . بالياء . عشرة سنة .

- يقول في ص ٣٠ . حصل دلقه بين بلد روصة سسدر بين ال ماضي رؤساء البلد . والصحيح أن يؤنث الفعل بناء التأنيث . لأن الفاعل مؤنث . ومثلا ص ٣٤ - ثم كرر كلمة . بين . ثلاث مرات . والأولى سهن لا سرر لها . فهي لم توصح مدلول النسبية . والأفضل وصح حرف . في . بدلها .

- رفع . واد . في قوله : « وكان أخوهم عبد العزيز في بلد الجبل واد »
 على ابن رشيد . ص ٣٣ وهي حال . والحال موضعها النصب . كما رفع
 كلمة سمود . وهي خبر لكان . الذي محله النصب كما في قوله :
 « وكان ابنه سمود » ص ١٣ -

- لا يهتم بعودة الضمائر . ولا مراعاة سياق الكلام كما في قوله : « أقاما
 أياما ثم رجعا الى أوطانهم » ص ٣٤ . فالضمير في أوطانهم يعود لجماعة
 بيتما الكلام في سياق العبارة لاثنتين . وجمع الأوطان . والملائم التثنية
 كان يقول . وطنيهما . . وقد جاء هذا في موضع آخر بنفس الصفحة .
 ومثل هذا فأغاروا ص ٣٤ -

وفي رسمه الإملائي : لا يضع الهمزات مواضعها . ولا يراعي
 الاهتمام بها مثل : -

- سلاكته . يكتبها بالياء بدل الهمزة ص ٢ -

- همزة استلات يضمها على السطر بين الألف والتاء ص ٣ -

- المؤمّنين يكتبها بدون همزة ص ٣ . ومثلها البيضاء . الأمة . الأصنام .
 الأوثان ص ٣ -

- كما يسقط الهمزات في الفضلاء والتجباء ص ٧ -

- يضع همزة استيلاءهم على الألف . ورسمها الإملائي على السطر
 ص ١٧ -

- يختار في الوضع الصحيح للهمزة . حسب القواعد الإملائية . فعبارة
 « فنشأ النشأة الطيبة » ص ١٨ . يكتبها هكذا « فنشأ النشئة
 الطيبة » . وكلمة « رأيت » ص ٢٧ يضع همزتها على السطر بدون
 ألف - -

ومع هذا فهو لا يفرق بين التاء المربوطة والتاء المفتوحة . ويلبس
 القارئ ذلك جليا في أسطر كتابه . وزواياه مثل : وفاة . التي جاءت
 عنده كثيرا يكتبها بالتاء المفتوحة ص ١٢ . ١٣ . ١٤ . ١٥ . ومثلها
 الحياة ص ٢ . البقاء . الطفلة ص ١٧ -

- لا يفرق بين الألف التي أصلها واوي . أو التي أصلها يائي في الرسم
 الإملائي . فهو يكتب « وعى » بالألف « وعاء » . وهي من وعى
 ص ٢٠ . والقاعدة الإملائية أن الألف التي أصلها ياء تكتب بالياء .
 والتي أصلها واو تكتب بالألف . ومع أن مثل هذا من البديهيّات المسلم
 بها تتكرر عنده كثيرا -

والأخطاء اللغوية ، سواء كانت املائية أو نحوية أو خطية ، عند المؤلف من الكثرة بحيث يصعب حصرها .

ولهذا فإن ما مرسته هنا ، ما هو الا نماذج قليلة ، وضحت في الصفحات الأولى من هذا المخطوط ، دون حصر لما في الكتاب جميعه ٥٠ لأن الأمر ليس مجال حصر واستقصاء بل هو تنويه وإشارة ، وعرض نماذج يقتنع بها القارئ ٥ والى جانب ذلك يبرز عند المؤلف أخطاء فنية ، تجعل القارئ في لبس ، وخاصة ذلك النوع من القراء الذي اعتاد على قراءة الكتب المطبوعة حديثا مثلا : -

١ - لا يتقيد بعلامات الوقف ، ولا وجود لعلامات الترقيم عنده .

٢ - الكتاب كثير الهوامش ، ولا يضع المؤلف علامات تدل على بداية الهامش ، أو موقع الكلام .

والى جانب هذا فإنه يأتي بهوامش ، لا يدرك القارئ مدلولها من النص ، ولا يشير لكان هذا التعليق كقول في ص ١٤ ، « على ما ذكره بعضهم » ، فهو هنا يترك للقارئ التخمين ، وتصيد المكان ، من جهة ، ومن جهة أخرى فمن معنى ببعضهم ، هل هم المؤرخون ؟ أم المنقول عنهم الذين لم يرد لهم ذكر أو اسم ؟؟ .

٣ - يتردد كثيرا سواء في المعلومات التاريخية ، أو في اللغة العربية ، ولذا يكثر عنده الطمس والتعديل ، وقد يوجد للكلام المعدل أو المطموس نصيب من الصحة والاستقامة ، يبرز مثل هذا في الصفحات : ٢٣ - ٢٤ ، ٥٩ - ٦٤ ، ١٠٨ - ١١٢ ، كما تردد في ص ١٤ في حركات الاعراب في الكلمتين قريب ، واثنى .

٤ - يشوق القارئ لبعض المعلومات لكنه لا يستكملها وخاصة فيما يتعلق بالنماذج والأشعار فهو يقول في ص ٣٤ : « وفيها يقول بعض شعراء البداية الى آخره » ، لكنه لم يذكر شيئا من هذا الشعر الذي ينبغي وما قاله ، بل أتى بجزء من بيت شعر ، ثم عاد لطمسه ، ومثل هذا يتكرر عنده عدة مرات في مواقف أخرى ، انظر ص ١٢٢ عن قصائد ابن عثيمين بمناسبة الاستيلاء على الأحساء .

٥ - يوحى للقارئ بأنه في حديثه عن أي موضوع ، يربطه بما قبله ، أو عندما يعرض المعلومات يشوقه بأن المعلومات التي جاءت لها بقية عندما يقول : « كما سيأتي ان شاء الله » ، أو « كما مر بنا » ص ٨٠ ، ٨٢ .

لكن أحداث السنة تمر ويهتقل لأحداث السنة التي تليها ثم التي تليها .
ولا يذكر ما وعد به - - ولا يستدرك من ذلك .

٦ - يتردد في اعطاء بعض المعلومات بين ايجاب وسلب . ودون أن
يشير الى أن خلافاً في المصادر التي استقى معلوماتها منها ، كما يقتضيه
في معلومات يوردها لا تتفق مع اشارته في الحاشية عن أهمية الموضوع ،
النموذج ذلك : في ص ٤٥ أشار في الحاشية كماداته عن أهمية الموضوع بقوله
« قضية المجمع » . لكنه لم يذكر إلا خبر السبيل الذي نزل على وادي
المجمع ، المعروف بشعيب المشر ، وما نزل عليه من سيل عظيم .

ص ٥٨ يقول : « حذو ألف وخمسمائة » في التعليق بينما في العصب
قال : « قرعها من ألف » .

ص ٦٢ يقول « أحد عبده » ، ثم يعلق عليها بقوله : « أحد رجاله
واسمه دجيل العتير » .

وما هذه التماذج التي استعرضناها ، إلا صورة توضح للقارئ ظاهرة
من ظواهر هذا الكتاب - -

اذ هو في نظري مع أهميته ومكانته ، يحتاج الى لمسات تسد ما فيه من
خلل ، ونظرات تقضي على نقاط الضعف النفيقة في جنباته .

ولا تحمل المؤلف فوق طاقته ، وتلقى عليه أصباء كل فن ، ونطالبه
باستقصاء كل خلل ، والاحاطة بالعلوم الأخرى .

فهو جهد مشكور منه ، أبرزه في صورة متكاملة لفترة نحن أحوج
ما نكون الى من يرصد معلوماتها ، من وحى ادراكه ومشاهداته ، وما وصل
اليه من معلومات - -

وان أهمية هذه الفترة ، وشح مصادرها ، وخاصة ما أشار اليه
المؤلف في الجزء الأول ، جعل كثيراً من الباحثين ، يستقون معلوماتهم من أبناء
البلاد أنفسهم كالشيخ ابراهيم بن عيسى ، ومؤلفنا هذا وغيرهما .

بل بلغ الأمر الى أن يحكم فلي على هذا المؤلف ، بأنه الحلقة المفقودة
في تاريخ الشيخ ابراهيم عيسى ، ناسياً جهد الشيخ عبد الرحمن بن ناصر ،
وناسياً اليه تهمة السطو على جهد الآخرين - - فدافع عن نفسه في كتاب
للشيخ حمد الجاسر .

وهما يكن من أمر فإن علماء النقد الأدبي يقولون : ان الأول له فضل السبق والابتكار . وللآخر فضل الاجادة والاستكمال

والشيخ عبد الرحمن بن ناصر . من اصحاب الأفضلية الأولى . وقد يكون في النسخ المنقعة التي اشار اليها الشيخ حمد الجابر . استدراك كثير على اشياء اوردت في هذه المسودة . كنا نتوقعها اخطام . بينما المؤلف قد يتفادها . وهذا محتمل . والحقيقة يدركها المطلع على تلك النسخ اذا وجدها .

د • محمد الشوير